

**Cultural Heritage
Through Time**



Project Deliverable

Number	D1.3
Title	Periodic Progress Report M1-M6
Month	M6
Language	Italian

Revisions record

<i>Rev. N.</i>	<i>Author</i>	<i>Notes</i>	<i>Date</i>
0	Gabriele Guidi	Document framework	Jan 17, 2016
1	Gabriele Guidi	Current version	Mar 4, 2016
3			

RAPPORTO TECNICO SUGLI STATI D'AVANZAMENTO INTERMEDI

Società: Politecnico di Milano

Titolo del Progetto: Cultural Heritage Through Time (CHT2)

Pratica MIUR n.:

Pratica Banca n.:

Stato di avanzamento dal 1/9/2015 al 28/2/2016

1. NOTIZIE SULL'ANDAMENTO DEL PROGETTO

1.1. Obiettivi realizzativi

Sono state messe le basi formali per poter avviare un'attività comune con i partner, tramite la stesura del Partner Agreement controfirmato dalle diverse sedi e la organizzazione della riunione di avvio del progetto (Kickoff meeting).

Si è provveduto poi a coinvolgere gli stakeholders interessati all'esito del progetto, mettendo le basi per una proficua collaborazione.

Gli obiettivi raggiunti nel primo semestre di progetto sono pertanto in linea con quanto preventivato nel capitolato tecnico.

1.2. Investimenti

Non è stato fatto alcun investimento strutturale o in attrezzature, coerentemente con quanto preventivato nel capitolato tecnico.

1.3. Attività svolte

1.3.1. Attività di ricerca industriale

Descrizione attività

Durante il primo semestre sono state svolte attività legate prevalentemente a OR1 (Gestione e Coordinamento del Progetto) e OR2 (Definizione della Metodologia). Nello specifico sono state realizzate:

- a) Riorganizzazione dei documenti del progetto, già valutato positivamente dall'apposita commissione di valutazione europea e dal Heritage Plus Management Board, per l'inoltro al Ministero Italiano MIUR, con lo scopo di ottenere l'accettazione ufficiale del progetto e l'erogazione dei relativi fondi finanziari;
- b) Scrittura, condivisione, revisione e stesura definitiva del Consortium Agreement con i partner di progetto (Newcastle University - NCL, Regno Unito; Salamanca University-Higher Polytechnic School of Avila - USAL, Spagna; Stanislaw Staszic Scientific Association - SSSA, Polonia) secondo le regole del modello definito nell'ambito del progetto JPI;
- c) Discussione su logo e sito web del progetto;
- d) Riunioni con la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio di Milano rappresentata dalla Dottoressa Anna Maria Fedeli, per valutare le aree di studio ed impostare il lavoro di ricerca sulla base dei documenti esistenti;
- e) Riunioni con gruppi di ricerca che in passato hanno lavorato sulle medesime aree archeologiche di Milano, per raccogliere informazioni relative agli ultimi studi archeologici, conoscere ed approfondire le linee di ricerca. In particolare si è fatto riferimento ai colleghi

di quattro atenei milanesi (Politecnico di Milano, Università Cattolica del Sacro Cuore, Università degli Studi di Milano, IULM) che hanno partecipato al progetto “Milano Archeologia”.

- f) Organizzazione e svolgimento del primo Kickoff Meeting, svoltosi il 25 gennaio 2016 a Milano.

In questa occasione i partecipanti al progetto hanno potuto incontrarsi fisicamente per concordare la ripartizione dei compiti effettivi al fine di completare i lavori previsti nei 30 mesi del progetto, e la necessaria riorganizzazione dei diversi WP in termini di calendario. Nel corso della riunione si è constatato che, nonostante la comune data ufficiale di inizio del progetto fissata per il 1° settembre 2015, tale data era valida solo per POLIMI e NCL. SSA e USAL, a causa dei requisiti delle proprie agenzie nazionali di finanziamento, hanno dovuto fissare al 1° gennaio 2016 come data di inizio ufficiale del progetto. Ciò ha comportato una riorganizzazione del piano di lavoro come specificato nel paragrafo 3.1. Inoltre, in base alle informazioni raccolte dal POLIMI presso il Ministero MIUR, tramite conversazione telefonica del 29 gennaio, è stato reso noto ai partner esteri che l'esperto per il controllo tecnico finale non era stato ancora nominato, il che lasciava supporre un ulteriore ritardo nell'effettivo arrivo dei fondi a POLIMI.

Pertanto, il periodo iniziale del progetto è stato dedicato principalmente alle attività di gestione.

- g) Riorganizzazione GAANT. Avvio del progetto in tempi diversi per POLIMI e NCL da un lato e USAL e SSSA dall'altro.

Sintesi quantitativa dell'impegno di personale

La sintesi quantitativa dell'impegno complessivo di personale (compreso quello con contratto di collaborazione coordinata e continuativa e con assegni di ricerca) è sintetizzata nelle tabelle seguenti:

Tabella 1 - Impegno di personale su attività di ricerca

OBIETTIVO REALIZZ.	ATTIVITÀ (denominaz.)	ORE DI PERSONALE					Totale
		Ea	Ec	E2,st	NE	Ext	
OR1	Gestione e Coordinamento del Progetto				377		377
OR2	Definizione della Metodologia				315		315
OR3	Raccolta dati e creazione dei modelli 4D				0		0
OR4	Pubblicazione dei modelli 3D/4D				0		0
OR5	Diffusione e pubblicazione				36		36
	TOTALE				728		728

1.4. Scostamenti

Nel primo semestre di progetto vi sono stati lievi scostamenti rispetto alle attività inizialmente previste dovute alle ragioni illustrate al punto f) del paragrafo 1.3.

Le variazioni a livello generale di progetto sono illustrate più avanti al punto 3.1.

Relativamente alla sola unità italiana (POLIMI) gli scostamenti rispecchiano quelli illustrati nel Gantt e la maggior parte delle energie è stata dedicata agli aspetti gestionali, secondariamente alla definizione metodologica del progetto ed infine, in minima parte, alla disseminazione delle notizie relative al progetto.

1.5. Valutazione critica dell'iniziativa

1.5.1. Prospettive di successo scientifico – tecnologico

La tematica della valutazione nel tempo di un bene culturale è di grande interesse ed estremamente promettente per un buon successo scientifico-tecnologico. Sebbene l'attuale fase di sviluppo del progetto non sia abbastanza evoluta per poter dare una valutazione di prospettiva, sono state messe le migliori basi perché il progetto si concluda con successo.

1.5.2. Giudizio sull'opportunità di continuare il progetto

Alla luce delle risultanze del primo semestre appare opportuno continuare il progetto.

2. CONSEGUIMENTO DELLE SOGLIE MINIME DI ACCETTABILITÀ DEGLI INDICATORI DEFINITI NELL'ELABORATO PROGETTUALE

Sebbene il primo Milestone del progetto non sia ricompreso nel periodo di questo report, le intense attività preparatorie che sono state svolte fino ad oggi risultano esuberanti rispetto alle soglie minime.

3. AGGIORNAMENTO DELLE PREVISIONI DI PROGRAMMA E DI COSTO DEL PROGETTO

3.1. Aggiornamento schematico delle previsioni di programma

Secondo le difficoltà descritte precedentemente al punto f) del paragrafo 1.3, nel corso della riunione di kickoff i partner hanno deciso di riorganizzare il piano di lavoro iniziale, lasciando inalterato il numero totale di Mesi/Uomo per tutta la durata del progetto, ma riprogrammando il lavoro secondo lo schema riportato nella figura a seguire.

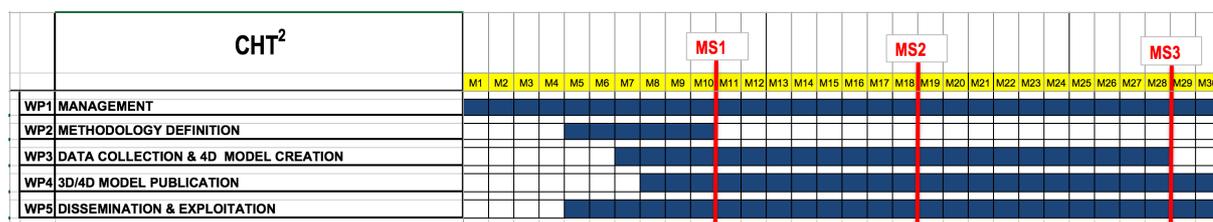


Fig.1 Diagramma di Gantt dopo la riorganizzazione a seguito del Kickoff Meeting del 25 gennaio 2016, I WP corrispondono alla suddivisione in OR.

Le modifiche del Gantt riflettono l'esigenza di dei diversi tempi di partenza delle varie unità:

- i primi 4 mesi del progetto sono stati dedicati alla soluzione dei problemi burocratici, e sono stati quindi dedicati esclusivamente alla 'Gestione e Coordinamento del Progetto' (OR1). Ciò, in pratica, ha impedito l'inizio delle altre attività;
- tale sforzo ha coinvolto principalmente le unità POLIMI e NCL ed i relativi uffici legali, con un coinvolgimento parziale di USAL e SSSA;
- a causa della prolungata fase di avvio, il lavoro tecnico vero e proprio sulla 'Definizione della Metodologia' (OR2) per il progetto è partito con congruo ritardo;
- l'inizio della 'Raccolta dati e creazione dei modelli 4D' (OR3) è stata lasciata due mesi dopo l'inizio di OR2, come nello schema originale;
- al fine di evitare l'eccessiva compressione della fase di 'Pubblicazione dei modelli 3D/4D' (OR4) la durata dell'attività nell'insieme è stata lasciata a più di 23 mesi, come nello schema precedente, ma è ora previsto da M8 a M30, compatibile con il periodo attivo di SSSA;
- la fase di 'Diffusione e pubblicazione' (OR5) è stata necessariamente ridotta nel primo periodo e l'inizio, impostando la data di inizio a M5.

le Milestones di progetto mantengono lo stesso significato spiegato nel lavoro iniziale, ma nel nuovo Gantt sono riorganizzate secondo le variazioni di attività illustrate. Vale a dire: MS1 viene spostato da M6 a M10; MS2 da M15 a M18; MS3 rimane invariata a M28.

3.2. Aggiornamento delle previsioni di costo

Tabella 2 - Consuntivo costi e previsione (costi in migliaia di euro)

	Preconsuntivo dal 1 Sett 2015 al 28 Feb 2016	Preventivo Semestre successivo	Preventivo a finire	Totale aggiornato
Personale	24,06	40,92	164,94	189,00
spese generali	12,03	20,46	81,97	94,00
Strumenti e Attrezzature	0,00	0,00	0,00	0,00
Consulenze	0,00	0,00	40,00	40,00
Altri Costi	0,13	1,65	18,87	19,00
Recuperi (da detrarre)	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTALE	36,21	63,03	305,79	342,00

Le spese di personale documentate relativamente al primo semestre risultano lievemente inferiori rispetto a quanto preventivato (37,8 k€) a causa del prolungato iter di valutazione del MIUR che coinvolge la Corte dei Conti ed un esperto esterno. Alla conclusione di questo primo periodo non c'è ancora certezza della finanziabilità del progetto, pertanto si è ritenuto di far lavorare prevalentemente personale strutturato con un monte ore parzialmente ridotto, sufficiente alla gestione "emergenziale" del progetto dovuta al mancato arrivo non solo dei finanziamenti, ma anche della certezza di questi ultimi.

FIRMA DEL LEGALE RAPPRESENTANTE O SUO PROCURATORE E DEL RESPONSABILE DEL PROGETTO)

Prof. Marco Francesco Bocciolone (Direttore del Dipartimento di Meccanica)

Prof. Gabriele Guidi (Responsabile del Progetto)